



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 181 (XXV) — Nr. 84

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 7 februarie 2013

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 19 din 22 ianuarie 2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (1) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 47/2011 privind reglementarea situației juridice a unor săli și grădini de spectacol cinematografic, precum și a altor imobile, cu referire la anexa nr. 1 care face parte integrantă din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 47/2011, precum și ale prevederilor art. 1 alin. (2) din aceeași ordonanță de urgență.....	2-6	108. — Decizie pentru numirea domnului Marius Linul în funcția de subsecretar de stat la Departamentul de informații și protecție internă din cadrul Ministerului Afacerilor Interne	7
DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI			
106. — Decizie privind înlocuirea unor membri ai Comisiei speciale de retrocedare.....	6	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
107. — Decizie privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, prin detașare, a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Afacerilor Interne de către domnul Ioan-Nicolae Căbulea	7	3.129. — Ordin al ministrului educației naționale pentru modificarea și completarea Metodologiei privind formarea continuă a personalului din învățământul preuniversitar, aprobată prin Ordinul ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 5.561/2011	8-14
		ACTE ALE COMISIEI DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR	
		8. — Ordin privind cota procentuală pentru contribuția asiguratorilor la Fondul de protecție a victimelor străzii	15
		★	
		7 Rectificări	15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 19

din 22 ianuarie 2013

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (1) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 47/2011 privind reglementarea situației juridice a unor săli și grădini de spectacol cinematografic, precum și a altor imobile, cu referire la anexa nr. 1 care face parte integrantă din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 47/2011, precum și ale prevederilor art. 1 alin. (2) din aceeași ordonanță de urgență

Acsinte Gaspar	— președinte
Aspazia Cojocar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Benke Károly	— magistrat-asistent-șef

Cu participarea, în ședința publică din 17 ianuarie 2013, a reprezentantului Ministerului Public, procuror Antonia Constantin.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 47/2011 privind reglementarea situației juridice a unor săli și grădini de spectacol cinematografic, precum și a altor imobile, excepție ridicată de Municipiul Slobozia, prin primar, în Dosarul nr. 5.946/98/2010 al Curții de Apel Galați — Secția de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 976D/2012.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 17 ianuarie 2013, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 57 și art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, a dispus amânarea pronunțării pentru data de 22 ianuarie 2013, dată la care a pronunțat prezenta decizie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 7 martie 2012, pronunțată în Dosarul nr. 5.946/98/2010, **Curtea de Apel Galați — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 47/2011 privind reglementarea situației juridice a unor săli și grădini de spectacol cinematografic, precum și a altor imobile, excepție ridicată de Municipiul Slobozia, prin primar, într-o cauză având ca obiect soluționarea cererii privind obligarea Regiei Autonome a Distribuției și Exploatării Filmelor — „Româniafilm” (denumită, în continuare, R.A.D.E.F. — „Româniafilm”) la încheierea protocolului prevăzut de dispozițiile articolului unic pct. 8 din Legea nr. 303/2008 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 7/2008 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia, precum și pentru modificarea Legii nr. 328/2006 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia, referitor la trecerea în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale a unor săli și grădini de spectacol cinematografic.**

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia invocă atât motive de neconstituționalitate extrinsecă, raportate la prevederile art. 115 alin. (4) din Constituție și ale art. 61 alin. (1), cât și motive de neconstituționalitate intrinsecă, prin invocarea dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (4).

În ceea ce privește motivele de neconstituționalitate extrinsecă, autorul excepției arată că argumentele prezentate în preambulul ordonanței de urgență criticate nu reflectă existența unor situații extraordinare la data emiterii acesteia, astfel încât necesitatea și urgența reglementării acestor situații să nu poată fi amânată, în vederea reglementării pe calea procedurii obișnuite de legiferare. Dimpotrivă, expunerea de motive a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 47/2011 reflectă mai degrabă aspecte ce țin de oportunitatea și/sau utilitatea reglementării, raportate la faptul că autoritățile administrației publice locale nu au întreprins măsurile legale și procedurale pentru preluarea cinematografelelor în domeniul public al acestora.

Or, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, și anume Decizia nr. 255 din 11 mai 2005, invocarea expresă a elementului de oportunitate, „prin definiție de natură subiectivă, căruia i se conferă o eficiență contributivă determinantă a urgenței, ceea ce, implicit, îl convertește în situație extraordinară, impune concluzia că aceasta nu are, în mod necesar și univoc, caracter obiectiv, ci poate da expresie și unor factori subiectivi, de oportunitate, în a căror considerare, de altfel, reglementarea în cauză a fost adoptată pe calea ordonanței”.

În opinia autorului excepției, susținerile Guvernului, cuprinse în preambulul ordonanței de urgență criticate, referitoare la „situația administrativă și juridică incertă” a imobilelor ce fac obiectul de reglementare a actului normativ criticat, nu este reală, dat fiind faptul că tot Guvernul, în cuprinsul art. 1 al aceluiași act normativ, arată că acele imobile care nu au fost preluate în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale se află în domeniul privat al statului și în administrarea R.A.D.E.F. — „Româniafilm”. În consecință, „prejudiciile și consecințele negative imediate în ceea ce privește asigurarea integrității și exploatării cinematografelelor”, respectiv „starea avansată de degradare”, sau chiar „pericolul prăbușirii”, se datorează exclusiv managementului defectuos asigurat de menționata regie autonomă, deținătoare a dreptului de administrare.

Astfel, în opinia autorului excepției, motivarea necesității emiterii ordonanței de urgență criticate reprezintă, în fapt, o invocare a propriei culpe a Guvernului, pentru a justifica situația extraordinară, precum și urgența reglementării.

Mai mult, atitudinea Guvernului este în totală contradicție cu voința autorității legiuitoare, care a adoptat o măsură legislativă (respectiv articolul unic pct. 8 din Legea nr. 303/2008), prin care a transferat autorităților administrației publice locale dreptul de proprietate asupra sălilor și grădinilor de spectacol

cinematografic, în vederea reabilitării, dotării și modernizării acestora, în termen de 4 ani.

Se mai arată că atât Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 1.505 din 7 aprilie 2011, pronunțată în Dosarul nr. 17.758/3/2009, cât și Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 269 din 16 martie 2010, au statuat că sălile și grădinile de spectacol cinematografic au trecut, prin efectul legii, în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale, indiferent de existența sau inexistența unui protocol de predare/primire.

Referitor la invocarea încălcării dispozițiilor art. 61 alin. (1) din Legea fundamentală, referitor la rolul Parlamentului, se arată că măsurile legislative instituite prin emiterea unei ordonanțe de urgență nu pot fi opuse celor deja adoptate de Parlament, prin lege. Astfel, atribuțiile legislative delegate Guvernului nu se pot constitui în piedici împotriva punerii în aplicare a unui act de reglementare adoptat de către puterea legiuitoare în exercitarea competenței sale primare de legiferare. Invocă, în acest sens, deciziile Curții Constituționale nr. 1.221 din 12 noiembrie 2008, nr. 842 din 2 iunie 2009, nr. 984 și nr. 989 din 30 iunie 2009.

În ceea ce privește motivele de neconstituționalitate intrinsecă, relevante prin invocarea dispozițiilor art. 1 alin. (4) din Constituție, se arată că principiul separației puterilor în stat presupune echilibru și colaborare între acestea, iar nu poziții iremediabil antagonice. A accepta punctul de vedere contrar, în sensul că Guvernul, prin adoptarea ordonanțelor de urgență, este legitimat din punct de vedere constituțional să contracareze măsurile legislative adoptate de Parlament, ar echivala cu transformarea competenței sale excepționale de legiferare într-una generală, lucru de neadmis într-un stat de drept.

În subsidiar, se mai arată că adoptarea Legii nr. 303/2008, prin care toate sălile și grădinile de spectacol cinematografic, enumerate în anexa nr. 1 cuprinsă în Ordonanța Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia, au trecut, **prin efectul legii** (fără a mai fi necesară o hotărâre de Guvern, așa cum prevedea Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 7/2008 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia, precum și pentru modificarea Legii nr. 328/2006 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia), din domeniul privat al statului și din administrarea R.A.D.E.F. — „Româniafilm” în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale și în administrarea consiliilor locale respective, a fost determinată de necesitatea urgentării reformării domeniului cinematografiei, fiind constatată ineficiența practică a modalității de realizare, prin hotărâre de Guvern, a transferului sălilor și grădinilor de spectacol cinematografic.

În acest context, se mai arată că, prin emiterea ordonanței de urgență criticate, Guvernul încearcă să blocheze, prin exces de putere, aplicarea concretă a Legii nr. 328/2006, modificată prin Legea nr. 303/2008, prin interzicerea încheierii protoalelor de preluare efectivă în posesie a imobilelor respective, în scopul readucerii acestora în domeniul privat al statului, în vederea vânzării către entitățile private ce le dețin în prezent în calitate de chiriaș sau de locatar.

Curtea de Apel Galați — Secția de contencios administrativ și fiscal apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, fiind încălcate dispozițiile constituționale cuprinse în art. 1 alin. (4) și art. 61 alin. (1).

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă. În acest sens arată că, în realitate, criticile de neconstituționalitate vizează aspecte de interpretare și aplicare a legii în vigoare de către instanța de judecată, autorul excepției fiind nemulțumit de refuzul „nejustificat” al R.A.D.E.F. — „Româniafilm” de a încheia protocolul de predare/primire al

bunurilor la care face referire art. II pct. 5 din Legea nr. 328/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În subsidiar, se apreciază că nu sunt întemeiate susținerile referitoare la faptul că scopul ordonanței de urgență criticate ar fi fost acela de contracarare a unei măsuri de politică legislativă adoptată de Parlament. Dimpotrivă, adoptarea acestei ordonanțe de urgență s-a impus ca urmare a realizării doar parțiale a măsurilor impuse prin lege, în speță, art. II pct. 5 din Legea nr. 328/2006, precum și a necesității adoptării unor măsuri legislative în vederea clarificării regimului juridic al imobilelor rămase în domeniul privat al statului și în administrarea R.A.D.E.F. — „Româniafilm”, după expirarea termenului de 6 luni în care se putea încheia protocolul de predare/primire între reprezentantul mandatat de regia autonomă și, respectiv, primarul unității administrativ-teritoriale beneficiare.

Avocatul Poporului arată că prevederile legale criticate sunt neconstituționale. În acest sens, apreciază că emiterea ordonanței de urgență criticate nu a fost motivată de necesitatea reglementării într-un domeniu în care legiuitorul primar nu a intervenit, ci, dimpotrivă, de contracararea unei măsuri de politică legislativă în domeniul cinematografiei adoptate de Parlament. Așa fiind, în condițiile în care legiuitorul primar a stabilit deja, prin Legea nr. 303/2008, lista sălilor și grădinilor de spectacol cinematografic aflate în administrarea R.A.D.E.F. — „Româniafilm”, Guvernul, prin intervenția sa ulterioară, intră în conflict cu prevederile art. 61 alin. (1) din Constituție.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părților, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum rezultă din încheierea de sesizare, îl reprezintă prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 47/2011 privind reglementarea situației juridice a unor săli și grădini de spectacol cinematografic, precum și a altor imobile, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 25 mai 2011.

Analizând cererea de chemare în judecată și având în vedere conținutul normativ al ordonanței de urgență, Curtea reține, pe de o parte, că litigiul de fond vizează imobilele prevăzute la pozițiile nr. 82 și 83 din anexa nr. 1 care face parte integrantă din ordonanța de urgență criticată, iar, pe de altă parte, că situația juridică a acestora, precum și a tuturor imobilelor prevăzute în anexa nr. 1 este reglementată prin art. 1 alin. (1) și (4) al aceluiași act normativ. De asemenea, din motivarea autorului excepției rezultă că acesta este nemulțumit de ipoteza normativă a acelor dispoziții ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 47/2011 care se referă la imobilele nominalizate în cadrul anexei nr. 1 cuprinse în același act normativ. În aceste condiții, Curtea constată că obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 1 alin. (1) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 47/2011, prevederi care vizează regimul juridic al imobilelor prevăzute la anexa nr. 1 și, implicit, al celor de la pozițiile nr. 82 și 83 din actul normativ criticat. În consecință, Curtea urmează a se pronunța asupra acestor dispoziții, care au următorul cuprins: *„(1) Pentru sălile și grădinile de spectacol cinematografic, împreună cu terenurile și bunurile mobile aferente, prevăzute în anexa nr. 1, aflate în domeniul privat al*

statului și în administrarea Regiei Autonome de Distribuție și Exploatare a Filmelor „Româniafilm”, începând cu data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență nu mai pot fi încheiate protocoale între primarul unității administrativ-teritoriale beneficiare și reprezentantul mandatat de către conducerea Regiei Autonome de Distribuție și Exploatare a Filmelor „Româniafilm”, astfel cum prevăd dispozițiile art. 11 pct. 5 din Legea nr. 328/2006 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia, cu modificările și completările ulterioare. (...)

(4) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta ordonanță de urgență.”

Textul de lege criticat face referire la prevederile art. 11 pct. 5 din Legea nr. 328/2006 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 649 din 27 iulie 2006, astfel cum au fost modificate prin articolul unic pct. 8 din Legea nr. 303/2008 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 7/2008 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia, precum și pentru modificarea Legii nr. 328/2006 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 894 din 30 decembrie 2008, care au următoarea redactare:

„5. Punerea în aplicare a dispozițiilor pct. 1—4 se face pe baza unui protocol încheiat între primarul unității administrativ-teritoriale beneficiare și reprezentantul mandatat de către conducerea Regiei Autonome de Distribuție și Exploatare a Filmelor „România-Film”, în acest scop, în termen de 6 luni de la intrarea în vigoare a prezentei legi. Protocolul încheiat va fi asumat de către consiliile locale respective prin hotărâre.”

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (4) referitor la principiul separației și echilibrului puterilor în stat, art. 61 alin. (1) referitor la rolul Parlamentului și art. 115 alin. (4) privind situațiile în care Guvernul are competența de a emite ordonanțe de urgență. De asemenea, deși autorul excepției nu menționează în mod expres, din motivarea excepției rezultă că acesta se referă și la încălcarea dispozițiilor art. 136 alin. (2) referitoare la proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că aceasta este întemeiată și urmează a fi admisă, pentru următoarele considerente:

I. Autorul excepției de neconstituționalitate susține, în esență, că imobilele vizate prin art. 1 alin. (1) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 47/2011, cu referire la anexa nr. 1 cuprinsă în același act normativ, au intrat în proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale în temeiul articolului unic pct. 8 din Legea nr. 303/2008. În aceste condiții, includerea aceluiași imobile în domeniul privat al statului și în administrarea R.A.D.E.F. — „Româniafilm” echivalează, în opinia autorului excepției, cu contracararea măsurilor legislative adoptate de Parlament, în speță articolul unic pct. 8 din Legea nr. 303/2008, transformând competența excepțională de legiferare pe care Guvernul o deține, prin intermediul ordonanțelor de urgență, într-una generală, lucru de neadmis într-un stat de drept.

În legătură cu regimul juridic al sălilor și grădinilor de spectacol cinematografic, Curtea reține că imobilele cu destinația de cinematografe au trecut în proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale locale și în administrarea consiliilor locale respective prin efectul Legii nr. 303/2008, iar protocolul de predare-primire care se încheia, punctual, pentru fiecare imobil în parte, între unitatea administrativ-teritorială și administratorul R.A.D.E.F. — „Româniafilm” nu avea natura juridică a unui titlu de proprietate, fiind, așa cum s-a statuat în

jurisprudența Curții, modalitatea practică de preluare a acestor imobile.

În acest sens sunt și deciziile Curții Constituționale nr. 269 din 16 martie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 265 din 23 aprilie 2010, nr. 980*) și nr. 981**) din 22 noiembrie 2012, nepublicate încă la data pronunțării prezentei decizii prin care s-a statuat că, în conformitate cu prevederile art. 11 pct. 1 din Legea nr. 328/2006, modificată prin Legea nr. 303/2008, sălile și grădinile de spectacol cinematografic au trecut din domeniul privat al statului în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale locale. Mai mult, în legătură cu natura juridică a protocolului de predare/primire a imobilelor în cauză, reglementat prin dispozițiile art. 11 pct. 5 din Legea nr. 328/2006, cu modificările și completările ulterioare, s-a statuat, în deciziile menționate, că acesta reprezintă „modalitatea practică prin care unitatea administrativ-teritorială preia în proprietate publică și spre administrare bunurile mobile și imobile prevăzute la pct. 1—4 din actul normativ criticat”, adică obligația de predare a acestor imobile.

II. În ceea ce privește cadrul legal prin care au fost reglementate modalitățile de desfășurare a activităților din domeniul cinematografiei, în general, precum și administrarea bunurilor care fac parte din patrimoniul cinematografiei naționale, în special, Curtea reține următoarele:

Inițial, potrivit prevederilor art. 65 din Ordonanța Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 704 din 4 august 2005, aprobată cu modificări prin Legea nr. 328/2006, sălile și grădinile de spectacol cinematografic, precum și terenurile aferente acestora, se aflau în proprietatea privată a statului și în administrarea R.A.D.E.F. — „Româniafilm”.

Prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 7/2008 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia, precum și pentru modificarea Legii nr. 328/2006 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 120 din 15 februarie 2008, legiuitorul a modificat Legea nr. 328/2006 și a instituit posibilitatea trecerii, prin hotărâre a Guvernului, a imobilelor cu destinația de cinematografe din domeniul privat al statului și din administrarea R.A.D.E.F. — „Româniafilm” în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale și în administrarea autorităților publice locale.

Ulterior a fost adoptată Legea nr. 303/2008 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 7/2008 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia, precum și pentru modificarea Legii nr. 328/2006 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia, prin care s-a prevăzut, în articolul unic pct. 8, că sălile și grădinile de spectacol cinematografic, prevăzute în anexa nr. 1 la Ordonanța Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia, cu modificările și completările ulterioare, aflate în domeniul privat al statului și în administrarea R.A.D.E.F. — „Româniafilm”, împreună cu terenurile și bunurile mobile aferente, trec în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale locale, comunale, orașenești, municipale și al sectoarelor municipiului București, după caz, și în administrarea consiliilor locale respective. Curtea Constituțională, în jurisprudența sa, s-a pronunțat asupra acestei modalități de trecere a bunurilor imobile respective în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale, statuând că aceasta s-a făcut prin efectul legii, ca mod de dobândire a proprietății (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 269 din 16 martie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 265 din 23 aprilie 2010).

*) Decizia nr. 980 din 22 noiembrie 2012 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 57 din 25 ianuarie 2013.

**) Decizia nr. 981 din 22 noiembrie 2012 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 58 din 25 ianuarie 2013.

Dar, potrivit aceluiași dispoziții legale, predarea imobilelor se face pe baza unui protocol încheiat între primarul unității administrativ-teritoriale beneficiare și reprezentantul mandatat de către conducerea R.A.D.E.F. — „Româniafilm” în acest scop, în termen de 6 luni de la intrarea în vigoare a Legii nr. 303/2008, și aprobat de către consiliile locale respective prin hotărâre.

În acest context legislativ, emiterea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 47/2011, criticată în prezenta cauză, precum și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 74/2011 privind reglementarea situației juridice a unor imobile, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 647 din 9 septembrie 2011, este de natură să creeze un climat de instabilitate juridică, care generează o stare de incertitudine în privința subiectelor de drept vizate de aceste măsuri legislative.

Curtea constată că emiterea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 47/2011, fără a ține seama de efectele juridice deja produse de reglementarea anterioară, respectiv Legea nr. 303/2008, și fără respectarea regimului juridic al proprietății publice a unităților administrativ-teritoriale, în general, precum și a procedurii de trecere din domeniul public al acestora în domeniul public al statului, astfel cum este reglementată prin prevederile art. 9 alin. (2) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, în special, obligație care incumbă și legiuitorului delegat, înfrânge principiul securității raporturilor juridice civile, ca urmare a lipsei de coerență, claritate și previzibilitate a normei legale, în condițiile existenței unor soluții legislative contradictorii.

În acord cu jurisprudența sa (a se vedea, în acest sens, deciziile nr. 980 și nr. 981 din 22 noiembrie 2012, nepublicate la data pronunțării prezentei decizii), Curtea reține că principiul securității raporturilor juridice civile constituie o dimensiune fundamentală a statului de drept, astfel cum acesta este consacrat în mod expres prin dispozițiile art. 1 alin. (3) din Legea fundamentală.

Cu privire la acest aspect, și Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că principiul securității raporturilor juridice decurge implicit din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și constituie unul dintre principiile fundamentale ale statului de drept. În acest sens sunt hotărârile din 20 octombrie 2011 sau din 6 decembrie 2007, pronunțate în cauzele *Nejdet Şahin și Perihan Şahin împotriva Turciei*, paragraful 56, respectiv *Beian împotriva României* (nr. 1), paragraful 39. De asemenea, prin Hotărârea din 1 decembrie 2005, pronunțată în *Cauza Păduraru împotriva României*, (paragraful 92), instanța de la Strasbourg a statuat că „(...) odată ce Statul adoptă o soluție, aceasta trebuie să fie pusă în aplicare cu claritate și coerență rezonabile pentru a evita pe cât este posibil insecuritatea juridică și incertitudinea pentru subiectele de drept vizate de către măsurile de aplicare a acestei soluții.”

În acest sens, Curtea constată că, potrivit prevederilor art. 9 alin. (2) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 448 din 24 noiembrie 1998, trecerea unui bun din proprietatea publică a unei unități administrativ-teritoriale în proprietatea publică al statului se face, la cererea Guvernului, prin hotărâre a consiliului județean, respectiv a Consiliului General al Municipiului București sau a consiliului local.

Așadar, nerespectarea acestei proceduri legale este de natură să contravină dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 136 alin. (2) referitoare la proprietatea publică a statului sau a unităților administrativ-teritoriale, și pe cale de consecință, și dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (3) privind

statul de drept și alin. (5) referitor la obligativitatea respectării Constituției și a legilor.

Prin urmare, Curtea constată că, pentru considerentele reținute mai sus, prevederile art. 1 alin. (1) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 47/2011 privind reglementarea situației juridice a unor săli și grădini de spectacol cinematografic, precum și a altor imobile, cu referire la imobilele menționate la pozițiile nr. 1—12, nr. 14—91, nr. 93—156 și nr. 158—166 din anexa nr. 1, care face parte integrantă din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 47/2011, sunt neconstituționale.

Așadar, neconstituționalitatea astfel constatată se referă la imobilele menționate în anexa nr. 1 din actul normativ criticat, iar nu și la anexa nr. 2.

Față de cauza de neconstituționalitate astfel reținută, Curtea constată că nu mai este cazul să se examineze și celelalte motive de neconstituționalitate invocate de către autorul excepției.

III. De asemenea, Curtea constată că, prin deciziile nr. 980 și nr. 981 din 22 noiembrie 2012, nepublicate la data pronunțării prezentei decizii, Curtea a admis excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (1) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 47/2011 privind reglementarea situației juridice a unor săli și grădini de spectacol cinematografic, precum și a altor imobile, cu referire la imobilele menționate în anexa nr. 1, pozițiile nr. 13, 92 și 157, astfel încât, cu privire la aceste prevederi legale, prezenta excepție de neconstituționalitate a devenit inadmisibilă.

IV. Ținând cont de dispozițiile art. 31 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, în caz de admitere a excepției, Curtea este competentă să se pronunțe și asupra constituționalității altor prevederi din actul atacat, de care în mod necesar și evident nu pot fi dissociate prevederile menționate în sesizare. Astfel de prevederi sunt cele ale art. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 47/2011, care reglementează trecerea din proprietatea privată a statului în proprietatea publică a statului și în administrarea R.A.D.E.F. — „Româniafilm” a imobilelor prevăzute la pozițiile 134—166 din anexa nr. 1, care face parte integrantă din aceeași ordonanță de urgență.

Prin urmare, Curtea constată că cele reținute cu privire la neconstituționalitatea prevederilor art. 1 alin. (1) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 47/2011 sunt aplicabile *mutatis mutandis* și prevederilor art. 1 alin. (2) din aceeași ordonanță de urgență.

V. Având în vedere inconsecvența reglementării legale privind regimul juridic al bunurilor din domeniul cinematografiei, în general, precum și regimul juridic al bunurilor imobile — săli și grădini de spectacol cinematografic, prevăzute în anexa nr. 1 la Ordonanța Guvernului nr. 39/2005, respectiv în anexa nr. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 47/2011, și a bunurilor mobile aflate în inventarul sălilor și al grădinilor de spectacol cinematografic, în special, Curtea constată că este necesară elaborarea unei reglementări unitare în domeniu, care să țină cont de toate actele normative emise anterior, precum și de jurisprudența Curții Constituționale în această materie (în acest sens, pe lângă prezenta decizie, a se vedea, cu titlu exemplificativ, deciziile nr. 227 din 13 martie 2007, nr. 847 din 8 iulie 2008, nr. 1.217 din 12 noiembrie 2008, nr. 269 din 16 martie 2010, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 283 din 27 aprilie 2007, nr. 605 din 14 august 2008, nr. 808 din 3 decembrie 2008, și, respectiv, nr. 265 din 23 aprilie 2010, precum și deciziile nr. 980 și nr. 981 din 22 noiembrie 2012, nepublicate încă la data pronunțării prezentei decizii).

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Admite excepția de neconstituționalitate ridicată de Municipiul Slobozia, prin primar, în Dosarul nr. 5.946/98/2010 al Curții de Apel Galați — Secția de contencios administrativ și fiscal și constată că prevederile art. 1 alin. (1) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 47/2011 privind reglementarea situației juridice a unor săli și grădini de spectacol cinematografic, precum și a altor imobile, cu referire la imobilele menționate la pozițiile nr. 1—12, nr. 14—91, nr. 93—156 și nr. 158—166 din anexa nr. 1 care face parte integrantă din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 47/2011, precum și cele ale art. 1 alin. (2) din aceeași ordonanță de urgență sunt neconstituționale.

2. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (1) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 47/2011 privind reglementarea situației juridice a unor săli și grădini de spectacol cinematografic, precum și a altor imobile, cu referire la imobilele menționate la pozițiile nr. 13, nr. 92 și nr. 157 din anexa nr. 1 care face parte integrantă din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 47/2011.

Definitivă și general obligatorie.

Prezenta decizie se comunică celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului.

Pronunțată în ședința publică din data de 22 ianuarie 2013.

PREȘEDINTE,
ACSINTE GASPAR

Magistrat-asistent-șef,
Benke Károly

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

privind înlocuirea unor membri ai Comisiei speciale de retrocedare

Având în vedere propunerile formulate de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților prin adresele nr. 1.265/G.B. din 19 decembrie 2012, respectiv nr. 65/G.B. din 16 ianuarie 2013,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al pct. 2 din anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 1.164/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 501/2002, precum și pentru stabilirea unor măsuri privind organizarea și funcționarea Comisiei speciale de retrocedare, cu modificările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Art. 1. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Ovidiu Puțura, secretar de stat în cadrul Ministerului Justiției, se numește în calitate de membru al Comisiei speciale de retrocedare în locul domnului Silviu Gabriel Barbu.

Art. 2. — Pe data prevăzută la art. 1, doamna Roxana Batâr, reprezentant al Ministerului Finanțelor Publice, șef serviciu, Direcția generală juridică din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, se numește în calitate de membru al Comisiei speciale de retrocedare în locul doamnei Ioana Toma.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Ion Moraru

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, prin detașare, a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Afacerilor Interne de către domnul Ioan-Nicolae Căbulea**

Având în vedere propunerea formulată de Ministerul Afacerilor Interne prin Adresa nr. 321/RS din 6 februarie 2013,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 19 alin. (1) lit. b), al art. 89 alin. (2¹), precum și al art. 92 alin. (1¹) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii încetează exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Afacerilor Interne de către domnul Ioan-Nicolae Căbulea.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTAContrasemnează:Secretarul general al Guvernului,
Ion MoraruBucurești, 7 februarie 2013.
Nr. 107.**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****pentru numirea domnului Marius Linul în funcția de subsecretar de stat la Departamentul de informații și protecție internă din cadrul Ministerului Afacerilor Interne**

În temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 22 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 96/2012 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale și pentru modificarea unor acte normative,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Marius Linul se numește în funcția de subsecretar de stat la Departamentul de informații și protecție internă din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTAContrasemnează:Secretarul general al Guvernului,
Ion MoraruBucurești, 7 februarie 2013.
Nr. 108.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE

ORDIN

pentru modificarea și completarea Metodologiei privind formarea continuă a personalului din învățământul preuniversitar, aprobată prin Ordinul ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 5.561/2011

În baza prevederilor art. 242 și 243 din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 536/2011 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, cu modificările și completările ulterioare, și al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 96/2012 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale și pentru modificarea unor acte normative,

ministrul educației naționale emite prezentul ordin.

Art. I. — Metodologia privind formarea continuă a personalului din învățământul preuniversitar, aprobată prin Ordinul ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 5.561/2011, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 767 și 767 bis din 31 octombrie 2011, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 9, după alineatul (3) se introduc două noi alineate, alineatele (4) și (5), cu următorul cuprins:

„(4) Examenul pentru obținerea gradelor didactice în învățământ poate fi susținut la una dintre specializările înscrise pe diploma/diplomele pe care candidatul le deține sau la una dintre disciplinele pe care cadrul didactic le poate preda conform Centralizatorului privind disciplinele de învățământ, domeniile și specializările, precum și probele de concurs valabile pentru încadrarea personalului didactic din învățământul preuniversitar.

(5) Specializările/Programele de studii și formele de învățământ pentru absolvenții cu studii universitare de lungă/scurtă durată sau care au finalizat ciclul I de studii universitare de licență, înscrși pentru susținerea examenelor în vederea obținerii gradelor didactice în învățământ, care au început studiile după intrarea în vigoare a Legii nr. 88/1993 privind acreditarea instituțiilor din învățământul superior și recunoașterea diplomelor, republicată, trebuie să fi fost acreditate sau autorizate să funcționeze provizoriu, în baza unei hotărâri de Guvern.”

2. La articolul 17, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (11), cu următorul cuprins:

„(11) Prin excepție, pentru educatori/educatoare, învățători/învățătoare, institutori, maiștri-instructori, antrenori și alte categorii de cadre didactice cu studii medii din învățământul de masă și învățământul special, în comisiile pentru obținerea gradelor didactice sau pentru coordonarea lucrării metodico-științifice pot fi numite și cadre didactice având specialitatea în care candidații susțin examenul ori, după caz, limba română, matematică, pedagogie, psihopedagogie, psihopedagogie specială și care au gradul didactic I sau titlul științific de doctor.”

3. La articolul 18, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 18. — (1) Subiectele pentru probele de examen pentru obținerea gradelor didactice, inclusiv pentru colocviul de admitere, se stabilesc în plenumul comisiei de examinare, pe baza unei tematici și bibliografii din programele în vigoare, aprobate prin ordin de ministru.”

4. La articolul 22, alineatul (6) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(6) Pentru lucrările care au primit inițial note cuprinse între 7,50 și 7,99, inclusiv note de 7,50 și 7,99, respectiv între 9,50 și 9,99, inclusiv 9,50 și 10, nota definitivă este nota acordată de comisia de contestații.”

5. Articolul 23 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 23. — (1) Pentru promovarea examenului de acordare a gradului didactic II, candidatul trebuie să obțină cel puțin nota 8 (opt) la inspecția specială și cel puțin nota 8 (opt) la testul din metodică specialității și, respectiv, la proba orală din cadrul examenului. Candidații care nu obțin nota minimă la o probă nu se pot prezenta la probele următoare.

(2) Media generală de promovare a examenului de acordare a gradului didactic II se calculează ca medie aritmetică a celor 3 probe.

(3) Media generală de promovare a examenului de acordare a gradului didactic II este cel puțin 8 (opt).”

6. La articolul 29 alineatul 1, după litera b) se introduce o nouă literă, litera c), cu următorul cuprins:

„c) candidații care au obținut media 10,00 la examenul de acordare a gradului didactic II au dreptul de a susține inspecția curentă I în perioada de înscriere la gradul didactic I.”

7. La articolul 35, alineatul (15) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(15) Proba de elaborare a lucrării metodico-științifice este evaluată printr-o notă de la 10 la 1, exprimată printr-un număr întreg sau cu două zecimale. Nota este acordată de conducătorul științific și este înscrisă la finalul referatului întocmit de acesta pentru fiecare lucrare condusă. Pentru a fi acceptată la susținere, lucrarea trebuie să primească cel puțin nota 9 (nouă).”

8. La articolul 39, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(4) Nota la proba de susținere a lucrării metodico-științifice se calculează ca medie aritmetică a notelor, de la 10 la 1, acordate de fiecare dintre cei 3 membri ai comisiei, ca număr întreg sau cu zecimale. Nota acordată nu poate fi contestată. Nota minimă de promovare a acestei probe este 9 (nouă).”

9. Anexele nr. 2, 7, 8 și 17 se modifică și se înlocuiesc cu anexele nr. 1—4, care fac parte integrantă din prezentul ordin.

10. În anexa nr. 11, sintagma „Definitivarea în învățământ” se va înlocui cu sintagma „Gradul didactic II”.

Art. II. — Direcția generală resurse umane și rețea școlară din învățământul preuniversitar duc la îndeplinire prevederile națională din cadrul Ministerului Educației Naționale, inspectoratele școlare, casele corpului didactic, instituțiile de învățământ — centre de perfecționare a personalului didactic

din învățământul preuniversitar duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației naționale,
Remus Pricopie

București, 1 februarie 2013.
Nr. 3.129.

*ANEXA Nr. 1
(Anexa nr. 2 la metodologie)*

FIȘĂ DE EVALUARE
a activității didactice în cadrul inspecției curente/speciale pentru acordarea gradului didactic II

Numele, inițiala tatălui, prenumele cadrului didactic inspectat:

Numele avut înainte de căsătorie (acolo unde este cazul):

Funcția didactică: Specialitatea:

Unitatea de învățământ:

Data efectuării inspecției:

Inspector școlar de specialitate/metodist numit prin delegația nr. din

(numele și prenumele, funcția didactică, specialitatea, gradul didactic, unitatea școlară de la care provine)

I. ACTIVITATEA DIDACTICĂ

I A.	ACTIVITĂȚI VERIFICATE	1. Clasa	Titlul lecției
		Tipul lecției	
		2. Clasa	Titlul lecției
		Tipul lecției	
3. Clasa	Titlul lecției		
Tipul lecției			
4. Clasa	Titlul lecției		
Tipul lecției			

GRUPA DE INDICATORI	CRITERII DE EVALUARE	PUNCTAJ MAXIM	PUNCTAJ ACORDAT
---------------------	----------------------	---------------	-----------------

I B.	PROIECTAREA ACTIVITĂȚILOR (maximum 10 p)	Documentare științifică	2	
		Definirea obiectivelor și obiectivele operaționale	2	
		Corelația dintre obiective și celelalte componente ale actului didactic (conținut, strategie, mijloace de învățământ, forme de organizare, evaluare etc.)	6	

I C.	DESFĂȘURAREA ACTIVITĂȚILOR (maximum 40 p)	Reprezentarea conținutului	2	
		Economia (esențializarea) conținutului Gradul de structurare și organizare a materialului (schema, planul, structura logică etc.)	2	
		Puterea efectivă a conținutului (de a genera idei noi, opinii, soluții etc.)	2	
		Caracterul științific	2	
		Corelații intra- și interdisciplinare, caracter practic-aplicativ	2	
		Corelația conținutului cu strategia didactică și cu tipul de interacțiune	4	
		Raportul dintre durata afectată solicitării elevilor și cea afectată explicațiilor, în funcție de specificul conținutului, de tipul și de varianta lecției, de particularitățile dezvoltării psihointelectuale etc.	6	
		Concordanța naturii solicitărilor cu particularitățile conținutului	4	
		Raportul dintre activitatea personală a elevilor și activitatea frontală, în contextul dat	3	
		Activitatea elevilor la nivelul proximei dezvoltări	3	
		Organizarea colectivului și a activității	1	
		Acțiuni logice de organizare și prelucrare a informației. Acțiuni strategice de dezvoltare	2	
		Impunere	1	
		Diferențiere	2	
		Evaluarea	2	
Crearea climatului afectiv-emoțional	2			

I D.	EVALUAREA RANDAMENTULUI ȘCOLAR (maximum 10 p)	Realizarea evaluării predictive (matricea conceptuală de bază)	1	
		Realizarea evaluării formative	1	
		Relația cerințe-obiective	1	
		Realizarea progresului școlar (raportul dintre rezultatele obținute de elevi la începutul și la finalul unei secvențe de învățare)	1	
		Preocuparea pentru motivarea notei și formarea capacității de autoevaluare	1	
		Raportul dintre conținutul evaluării și conținutul învățării (cunoștințe, priceperi, deprinderi, capacități, aptitudini, atitudini, interese etc.)	2	
		Raportul dintre notarea profesorului și norma docimologică	1	
		Relația dintre predare-învățare, evaluare și (compensare) ameliorare, pe parcursul activității didactice	2	

I E.	CUNOAȘTEREA ȘI CONSILIEREA ELEVILOR (maximum 10 p)	Strategii de diferențiere și individualizare	4	
		Adaptarea exigențelor la particularitățile de vârstă/individuale ale elevilor	3	
		Adaptarea exigențelor la programul zilnic al elevilor	3	

I F.	COMPETENȚE PSIHO- RELAȚIONALE (maximum 4 p)	În raporturile cu elevii	4	
		În raporturile cu părinții		
		În raporturile cu cadrele didactice		
		În raporturile cu comunitatea locală		

I G.	AUTOEVALUAREA (maximum 10 p)	Autoanaliza	5	
		Aprecierea obiectivă	5	
II. ACTIVITATEA EDUCATIVĂ ÎN ȘCOALĂ ȘI ÎN AFARA EI (maximum 4 p)			4	
III. ACTIVITATEA DE PERFEȚIONARE METODICĂ ȘI ȘTIINȚIFICĂ (maximum 8 p)			8	
IV. APRECIEREA CONSILIULUI DE ADMINISTRAȚIE (maximum 4 p)			4	
PUNCTAJ TOTAL ACORDAT Maximum 100 p				
NOTA ACORDATĂ/CALIFICATIVUL ACORDAT				
V. CONCLUZII ȘI RECOMANDĂRI				
Pentru un punctaj de minimum 95 de puncte se acordă nota 10.			Minimum 85 puncte	Calificativ FB
Pentru un punctaj cuprins între 85 de puncte și 94 de puncte se acordă nota 9.			Între 65 și 84 de puncte	Calificativ B
Pentru un punctaj cuprins între 75 de puncte și 84 de puncte se acordă nota 8.			Între 45 și 64 de puncte	Calificativ S
Pentru un punctaj cuprins între 65 de puncte și 74 de puncte se acordă nota 7.			Sub 45 de puncte	Calificativ I
Pentru un punctaj cuprins între 55 de puncte și 64 de puncte se acordă nota 6.				
Pentru un punctaj cuprins între 45 de puncte și 54 de puncte se acordă nota 5.				

Inspector/Metodist,

Candidat,

ANEXA Nr. 2
(Anexa nr. 7 la metodologie)

TABEL NOMINAL
cuprinzând personalul didactic care a promovat examenele pentru obținerea gradului didactic II

.....
(unitatea de învățământ/centru de perfecționare)

Anul școlar

Sesiunea

Categoria de personal didactic

Specializarea

Nr. crt.	Numele, inițiala prenumelui tatălui și prenumele	Unitatea de învățământ la care funcționează și localitatea, județul	Definitivarea în învățământ obținută			Vechimea la catedră (ani, luni) de la obținerea definitivării în învățământ	Inspekția specială			Note obținute la examen				
							Data efectuării			Nota	Metodica predării specialității scrise	Pedagogie — oral	Media generală	Observații, mențiuni
			În anul	Sesiunea	Cu media		Anul	Luna	Ziua					

Rector,
Secretar-șef,

Director,

FIȘĂ DE EVALUARE
a activității didactice în cadrul inspecției curente/speciale pentru acordarea gradului didactic I

Numele, inițiala tatălui, prenumele cadrului didactic inspectat:

Numele avut înainte de căsătorie (acolo unde este cazul):

Funcția didactică:

Specialitatea:

Unitatea de învățământ:

Data efectuării inspecției:

Inspector școlar de specialitate/Metodist numit prin delegația nr. din

(numele și prenumele, funcția didactică, specialitatea, gradul didactic, unitatea școlară de la care provine)

I. ACTIVITATEA DIDACTICĂ

I A.	ACTIVITĂȚI VERIFICATE	1. Clasa Tipul lecției	Titlul lecției
		2. Clasa Tipul lecției	Titlul lecției
		3. Clasa Tipul lecției	Titlul lecției
		4. Clasa Tipul lecției	Titlul lecției

GRUPA DE INDICATORI	CRITERII DE EVALUARE	PUNCTAJ MAXIM	PUNCTAJ ACORDAT
---------------------	----------------------	------------------	--------------------

I B.	PROIECTAREA ACTIVITĂȚILOR (maximum 9 p)	Documentare științifică	2	
		Definirea obiectivelor și obiectivele operaționale	2	
		Corelația dintre obiective și celelalte componente ale actului didactic (conținut, strategie, mijloace de învățământ, forme de organizare, evaluare etc.)	5	

I C.	DESFĂȘURAREA ACTIVITĂȚILOR (maximum 51 p)	Reprezentarea conținutului	4	
		Economia (esențializarea) conținutului Gradul de structurare și organizare a materialului (schema, planul, structura logică etc.)	3	
		Puterea efectivă a conținutului (de a genera idei noi, opinii, soluții etc.)	3	
		Caracterul științific	3	
		Corelații intra- și interdisciplinare, caracter practic-aplicativ	3	
		Corelația conținutului cu strategia didactică și cu tipul de interacțiune	5	

		Raportul dintre durata afectată solicitării elevilor și cea afectată explicațiilor, în funcție de specificul conținutului, de tipul și de varianta lecției, de particularitățile dezvoltării psihointelectuale etc.	6	
		Concordanța naturii solicitărilor cu particularitățile conținutului	5	
		Raportul dintre activitatea personală a elevilor și activitatea frontală, în contextul dat	5	
		Activitatea elevilor la nivelul proximei dezvoltări	4	
		Organizarea colectivului și a activității	1	
		Acțiuni logice de organizare și prelucrare a informației. Acțiuni strategice de dezvoltare	2	
		Impunere	1	
		Diferențiere	2	
		Evaluarea	2	
		Crearea climatului afectiv-emoțional	2	

I D.	EVALUAREA RANDAMENTULUI ȘCOLAR (maximum 15 p)	Realizarea evaluării predictive (matricea conceptuală de bază)	2	
		Realizarea evaluării formative	2	
		Relația cerințe-obiective	2	
		Realizarea progresului școlar (raportul dintre rezultatele obținute de elevi la începutul și la finalul unei secvențe de învățare)	2	
		Preocuparea pentru motivarea notei și formarea capacității de autoevaluare	2	
		Raportul dintre conținutul evaluării și conținutul învățării (cunoștințe, priceperi, deprinderi, capacități, aptitudini, atitudini, interese etc.)	2	
		Raportul dintre notarea profesorului și norma docimologică	1	
		Relația dintre predare-învățare, evaluare și (compensare) ameliorare, pe parcursul activității didactice	2	

I E.	CUNOAȘTEREA ȘI CONSILIEREA ELEVILOR (maximum 8 p)	Strategii de diferențiere și individualizare	3	
		Adaptarea exigențelor la particularitățile de vârstă/individuale ale elevilor	3	
		Adaptarea exigențelor la programul zilnic al elevilor	2	

I F.	COMPETENȚE PSIHO- RELAȚIONALE (maximum 2 p)	În raporturile cu elevii	2	
		În raporturile cu părinții		
		În raporturile cu cadrele didactice		
		În raporturile cu comunitatea locală		

I G.	AUTOEVALUAREA (maximum 6 p)	Autoanaliza	3	
		Aprecierea obiectivă	3	

ACTE ALE COMISIEI DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR

COMISIA DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR

ORDIN**privind cota procentuală pentru contribuția asiguratorilor la Fondul de protecție a victimelor străzii**

Potrivit Hotărârii Consiliului Comisiei de Supraveghere a Asigurarilor din data de 22 ianuarie 2013, prin care s-a adoptat modificarea cotei procentuale pentru contribuția asiguratorilor la Fondul de protecție a victimelor străzii, în temeiul prevederilor art. 4 alin. (26) și (27), precum și ale art. 25¹ alin. (7) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurarilor, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Comisiei de Supraveghere a Asigurarilor emite următorul ordin:

Art. 1. — Contribuția asiguratorilor care practică asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru prejudicii produse prin accidente de vehicule, denumită *asigurarea RCA*, la Fondul de protecție a victimelor străzii, aferentă anului 2013, este stabilită la cota procentuală de 1,0% din volumul primelor brute încasate pentru această asigurare.

Art. 2. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurarilor nr. 5/2012 privind cota procentuală pentru

contribuția asiguratorilor la Fondul de protecție a victimelor străzii, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 203 din 27 martie 2012.

Art. 3. — Direcțiile de specialitate din cadrul Comisiei de Supraveghere a Asigurarilor asigură ducerea la îndeplinire a prevederilor prezentului ordin.

Președintele Comisiei de Supraveghere a Asigurarilor,
Daniel George Tudor

București, 4 februarie 2013.
Nr. 8.

★

RECTIFICĂRI

La Decizia Curții Constituționale nr. 1.008 din 27 noiembrie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 52/2011 privind exercitarea unor activități cu caracter ocazional desfășurate de zilieri, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 42 din 19 ianuarie 2013, se face următoarea rectificare:

— la pagina 5, coloana a doua, paragraful 3, în loc de: „*ceilalți salariați.*” se va citi: „*salariați.*”

★

În anexa la Hotărârea Guvernului nr. 1.199/2012 privind schimbarea titularului dreptului de administrare a unui imobil, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 859 din 19 decembrie 2012, se face următoarea rectificare:

— la tabel, în coloana „Caracteristicile tehnice ale imobilului care se transmite”, în loc de:

„*Pavilion L corp A din imobilul 2400 (parțial):*

— *Suprafața construită = 492 mp*

— *Suprafața desfășurată = 1.968 mp*

— *Suprafața totală a terenului = 1.500 mp*” se va citi:

„*Pavilion I corp a din imobilul 2400 (parțial):*

— *Suprafața construită = 492 mp*

— *Suprafața desfășurată = 1.968 mp*

— *Suprafața totală a terenului = 1.500 mp*”.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2013 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Număr de apariții anuale	Valoare (TVA 9% inclus) — lei		
			12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	900	1.200	330	120
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	88	1.500		140
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	205	2.250		200
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	450	430		40
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	5.000	1.720		160
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	250	1.600		150
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	48	540		50
8.	Colecția Legislația României	4	450	120	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	12	750		70

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2013 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	50	130	330	790	1.740	500	1.250	3.130	7.510	16.520
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	600	1.500	3.750	9.000	19.800
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	50 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

